# Судья 1-ой инстанции фио

# Дело № 11-343/2021

# АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

# 23 ноября 2021 года адрес

Замоскворецкий районный суд адрес в составе председательствующего судьи Патык М.Ю., при секретаре Перушкиной В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу фио на определение мирового судьи судебного участка № 397 адрес от 04 октября 2021 года о выдаче дубликата судебного приказа по гражданскому делу № 2-2037/397/2018 по заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России», в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО о вынесении судебного приказа на взыскание задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-624678137 от 29 августа 2012 года с фио,

# УСТАНОВИЛ:

09 сентября 2021 года ПАО Сбербанка России обратился в суд с заявлением о выдаче дубликата судебного приказа по гражданскому делу № 2-2037/397/2018 по заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО о вынесении судебного приказа на взыскание задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-624678137 от 29 августа 2012 года с фио.

В судебное заседание должник фио явился, пояснил суду, что ему не было известно о вынесении судебного приказа, копию судебного приказа не получал, о вынесении судебного приказа узнал только 27 сентября 2021 года, при ознакомлении с материалами дела, наличие задолженности оспаривает.

Представитель ПАО Сбербанка России, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился.

Мировым судьей постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого, просит должник фио в частной жалобе.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представитель заинтересованного лица ПАО Сбербанк России не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Заявитель фио в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

В соответствии со ст.ст. 167, 327 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствии не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что определение суда первой инстанции по настоящему делу не подлежит отмене по следующим обстоятельствам.

Удовлетворяя требования заявителя о выдаче дубликата судебного приказа, мировой судья исходил из следующего.

Согласно ст. 430 ГПК РФ, в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать дубликаты исполнительных документов.

Из материалов дела следует, что 19 ноября 2018 года мировым судьей судебного участка № 397 адрес вынесен судебный приказ по гражданскому делу № 2-2037/397/2018 по заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО о вынесении судебного приказа на взыскание задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-624678137 от 29 августа 2012 года с фио, согласно которому, с должника фио в пользу взыскателя Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО была взыскана задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-624678137 от 29 августа 2012 года, за период с 10 февраля 2018 года по 19 октября 2018 года, в размере сумма, и государственная пошлина в размере сумма.

Данный судебный приказ вступил в законную силу 10 января 2019 года.

Оригинал судебного приказа по гражданскому делу № 2-2037/397/2018 по заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО о вынесении судебного приказа на взыскание задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-624678137 от 29 августа 2012 года с фио, был выдан на руки представителю взыскателя.

Впоследствии оригинал судебного приказа был утрачен, что подтверждается актом об утрате документов от 26 августа 2021 года, установить местонахождение оригинала судебного приказа в настоящее время не представляется возможным.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что взыскание по судебному приказу не производилось, а сам судебный приказ был утрачен, при этом, срок предъявления исполнительного документа к взысканию не истек, мировой судья обоснованно пришел к выводу о том, что заявление представителя ПАО Сбербанка России по доверенности – фио о выдаче дубликата судебного приказа, подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах определение суда первой инстанции является законным и обоснованным и оснований для его отмены по доводам частной жалобы не имеется.

Доводы частной жалобы направлены на иную оценку доказательств и не могут служить основанием к отмене определения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 327-329 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

Определение мирового судьи судебного участка № 397 адрес от 04 октября 2021 года о выдаче дубликата судебного приказа по гражданскому делу № 2-2037/397/2018 по заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России», в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО о вынесении судебного приказа на взыскание задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-624678137 от 29 августа 2012 года с фио, оставить без изменения, частную жалобу должника фио, без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в силу с момента оглашения.
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